



16 november 2022

Geacht college,

Zoals u weet leven er onder omwonenden en belanghebbende (natuur)organisaties van het natuur- en recreatiegebied Vlietland grote bezwaren tegen de voorgenomen herontwikkeling van Vlietland Noord, zoals voorgesteld in het ontwerpbestemmingsplan Doorontwikkeling Vlietland Noord.

U bent bekend met onze zienswijzen. Via deze brief dringen wij er bij u op aan om aan de gemeenteraad voor te stellen het bestemmingsplan - op de wijze zoals het als ontwerp ter inzage is gelegd - **niet** vast te stellen.

Vorbereidingsbesluit

Wij verzoeken u echter ook om het niet bij dit voorstel te laten. Want wij begrijpen ook dat het belangrijk is om voor het gebied Vlietland Noordoost een integrale toekomstvisie te ontwikkelen: een bestuurlijk gedragen visie die het resultaat is van zorgvuldig onderzoek en een evenwichtige inventarisatie en afweging van alle belangen.

Met dat doel vragen wij u aan de gemeenteraad voor te stellen om niet alleen het plan niet vast te stellen, maar voor het gehele gebied van het vigerende bestemmingsplan Vlietland Noordoost een voorbereidingsbesluit te nemen, zoals bedoeld in art. 3.7 Wet ruimtelijke ordening (Wro). In dit besluit verklaart u voor het volledige plangebied een integrale herziening van het bestemmingsplan voor te bereiden. Alleen zo kan worden geborgd dat voor het gebied een actueel bestemmingsplan of omgevingsplan wordt vastgesteld dat het belang dient van een gezonde fysieke leefomgeving.

In strijd met wet en recht

Het alternatief zou zijn dat u aan de raad zou voorstellen om het bestemmingsplan, al dan niet gewijzigd ten opzichte van het ter inzage gelegde bestemmingsplan, vast te stellen. Daarmee zou een bestemmingsplan worden vastgesteld met veronachtzaming van de door uw bestuur na te streven belangen. De vaststelling zou bovendien in strijd zijn met de wet en het recht. Voor de onderbouwing van dit standpunt verwijzen wij naar onze zienswijzen en de

ingekomen zienswijzen van andere belanghebbenden. Ons standpunt wordt onderschreven door een door ons ingeschakelde advocaat, gespecialiseerd in het omgevingsrecht. Hieronder geven wij een beknopte nadere toelichting op ons standpunt.

Stikstof

U bent vermoedelijk bekend met de recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3159, waarin de Afdeling heeft geoordeeld dat de zogenoemde bouwvrijstelling - ex artikel 2.9a van de Wet natuurbescherming - in strijd is met het Europese recht. Om die reden is de wettelijke regeling onverbindend. Bij de berekeningen die ten grondslag liggen aan het ontwerpbestemmingsplan is de bouwvrijstelling toegepast. De uitspraak van de hoogste bestuursrechter bevestigt dat deze toepassing van de bouwvrijstelling in strijd is met het recht.

Daarnaast zijn er twijfels of het berekenen van de stikstofuitstoot van enkel en alleen de beoogde activiteiten binnen de plangrenzen van het ontwerpbestemmingsplan, voldoende is voor het toetsen op (significante) effecten op nabijgelegen N2000-gebieden. De grondwallen en aanrijroutes liggen buiten de plangrenzen van het ontwerpbestemmingsplan, maar zijn desondanks onlosmakelijk verbonden met de realisatie van de recreatiewoningen. Op basis van jurisprudentie lijkt het erop dat ook de aanleg van de grondwallen en aanrijroutes meegenomen dient te worden in de toetsing van de gevolgen die de plannen hebben voor omliggende Natura 2000-gebieden.

Ruimtelijke kwaliteit

Het is noodzakelijk om bij een ingreep als de onderhavige in een bestemmingsplan expliciet regels op te nemen over de ruimtelijke kwaliteit. Bijvoorbeeld door een landschapsplan als bijlage bij de regels op te nemen en/of in de planregels op te nemen dat alleen een omgevingsvergunning voor de bouw mag worden verleend als het landschapsplan wordt gerealiseerd en duurzaam in stand wordt gehouden. In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan ontbreekt de borg van deze ruimtelijke kwaliteit. Dat is in zijn algemeenheid in strijd met het wettelijk verankerde belang van een goede ruimtelijke ordening en meer specifiek in strijd met de Omgevingsverordening Zuid-Holland.

Bomenkap en beschermde plant- en diersoorten

Het ontwerpbestemmingsplan borgt geen herplant ter compensatie van de te kappen bomen. Bovendien staat vast dat herplant in de meeste gevallen niet kan plaatsvinden op de plek waar een boom wordt gekapt. Dat betekent dat ontheffingen nodig zullen zijn zoals bedoeld

in art. 4.5 lid 1 Wet natuurbescherming. Er bestaat geen enkel zicht op de vraag of Gedeputeerde Staten bereid zijn die ontheffingen te verlenen en welke voorwaarden zij daaraan verbinden. Onder andere vanwege het feit dat nog niet bekend is waar de herplant is beoogd. Zoals ook in diverse zienswijzen is toegelicht bevinden zich in het gebied wettelijk beschermde plant- en diersoorten, waaronder vleermuizen. Hiervoor is het behoud van zoveel mogelijk bomen essentieel. Er bestaat daarom onvoldoende borg dat het plan kan worden uitgevoerd zonder te handelen in strijd met de Wet natuurbescherming.

Integraal plan

De hierboven beschreven aandachtspunten vragen om een integrale benadering. Aan de gemeenteraad kan redelijkerwijs niet worden voorgesteld om het bestemmingsplan vast te stellen met de begrenzing van het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan. Die vaststelling zou in strijd zijn met het recht, omdat de begrenzing geen logische ruimtelijke afbakening vormt en er toe leidt dat het plan niet kan worden uitgevoerd. Voor de uitvoering is immers ook een gewijzigd gebruik nodig van de gronden elders binnen het vigerende bestemmingsplan Vlietland Noordoost.

Afvinkparticipatie

Het voorliggende bestemmingsplan is tot stand gekomen zónder participatie van omwonenden. En dat gaat in tegen de afspraken die de gemeente zelf over participatie heeft gemaakt. Deze afspraken zijn opgesteld in samenspraak met inwoners van Leidschendam-Voorburg en unaniem vastgesteld door de gemeenteraad. Er zijn kernwaarden in verwerkt als duidelijkheid, vroegtijdig betrekken, transparantie en gelijkwaardigheid en de gemeente geeft aan dat participatie nodig is om de kwaliteit van plannen te verbeteren en betrokkenheid te vergroten voor gemeente, gemeenteraad, college en samenleving.

Wij roepen het college op om zich aan de eigen afspraken te houden. Werk de eigen en door de raad vastgestelde participatieafspraken op een goede manier uit voor Vlietland: met een afwegingskader - dat er eigenlijk voor de start van de doorontwikkeling van het plan al had moeten liggen, met de procesregie bij de gemeente en niet bij de ontwikkelaar, met een goed communicatieplan inclusief mijlpalenplanning en met invulling van het participatiekompas en de participatieleidraad. Zo voorkom je afvinkparticipatie, verbeter je de kwaliteit van het plan en creëer je draagvlak.

Conclusie

Wij verzoeken uw College op grond van al het voorgaande om aan de gemeenteraad voor te stellen:

1. Het bestemmingsplan Vlietland Noord, zoals dat ter inzage heeft gelegen, niet vast te stellen.
2. Om voor het plangebied van het vigerende bestemmingsplan Vlietland Noordoost een voorbereidingsbesluit vast te stellen zoals bedoeld in art. 3.7 Wet ruimtelijke ordening.
3. Een participatietraject volgens de eigen daarvoor opgestelde kaders en voorwaarden te doorlopen.

Wij merken nog op dat de gevraagde besluiten geen planschade of andere schade veroorzaken. In plaats daarvan leiden de gevraagde besluiten ertoe dat een integraal bestemmingsplan of omgevingsplan in voorbereiding wordt genomen met als doel te komen tot een zorgvuldig afgewogen besluit over de toekomst van Vlietland Noord.

Vriendelijke groet
Burgerinitiatief Leiden