

Bezwaar van:

Burgerinitiatief Vlietland

Datum: 06 maart 2023

Onderwerp: Bezwaarschrift op afwijzing WOO verzoek d.d. 22 december 2022 door Burgerinitiatief Vlietland en de respons namens B&W op 25 januari met kenmerk 926828

Beste bezwaarschiftcommissie van de gemeente Leidschendam-Voorburg,

Hierbij maken wij namens het Burgerinitiatief Vlietland bezwaar tegen het niet-openbaar maken van de gevraagde documenten met betrekking tot het advies van de huisadvocaat over het nemen van een voorbereidingsbesluit voor het bestemmingsplan Vlietland Noord. Hierbij ging het om alle interne correspondentie (inclusief, appverkeer, mails, overleggen, agenda uitnodigingen, etc), de correspondentie tussen de gemeente en de huisadvocaat en die met de exploitant en ontwikkelaar.

Visie en vraagtekens tav wel openbaar gemaakte documenten

Slechts vijf e-mails ontvingen we die binnen twee dagen zijn verstuurd, terwijl we in een periode van ongeveer een maand meerdere stukken hebben gedeeld met de gemeente. Waarom is hier zo beperkt over gecommuniceerd? Het lijkt wel of het ambtelijke advies in twee dagen is opgesteld en gereviewed en geaccordeerd door de huisadvocaat. Dat lijkt ons heel snel en op zijn minst ongebruikelijk snel. Kunt u dit als u wilt toelichten?

We vragen ons af of er ook geen interne bijeenkomsten over dit belangrijke en gevoelige onderwerp zijn geweest. Dat zou toch ook uit de correspondentie of agenda uitnodigingen moeten blijken? Voor een dergelijk dossier vinden we dit een opmerkelijke gang van zaken die we niet helemaal kunnen volgen. We zouden daarom willen vragen om meer stukken openbaar te maken die ons als burgers meer informatie verschaffen over deze gang van zaken. We zouden op zijn minst graag terugzien dat er gedurende een langere periode zorgvuldig aandacht is besteed aan dit belangrijke en bepalende ambtelijke juridische advies waar veel van afhangt voor de hele regio.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Op 22 en 23 februari schrijft Vlietnieuws dat de woordvoester van de wethouder heeft aangegeven dat de wethouder haar beleidsopvattingen heeft gedeeld met de huisadvocaat. Klopt dit? Hiermee zou het namelijk niet gaan om een beleidsopvatting van een ambtenaar zoals in artikel 5.2 van de WOO in beperkende zin aangegeven. Daarom zou het logisch en in lijn met artikel 5.2 van de WOO zijn dat de gevraagde stukken alsnog openbaar worden gemaakt.

Voorts geeft dit artikel de mogelijkheid om informatie wel te openbaren in niet tot personen herleidbare vorm. Dat lijkt ons hier ook zeer wel mogelijk. Ook dat voeren we als reden aan om de gevraagde informatie wel te ontvangen en openbaar te maken.

Schaden van het toekomstige belang van de gemeente - onevenredige benadeling - in een potentiële juridische procedure

Wij vermoeden dat de huisadvocaat minder negatief en stellig is over ons advies dan de gemeentjurist en wethouder. Wij vermoeden dat de huisadvocaat heeft aangegeven dat een voorbereidingsbesluit mogelijk wel door de raad kan worden genomen en/of dat de kans op een mogelijke claim door de exploitant/ontwikkelaar wel mee kan vallen, zoals wij reeds aangaven in onze notitie. Als dit het geval is zien wij niet hoe het niet openbaren van de gevraagde stukken het toekomstige belang van de gemeente onevenredig zou kunnen benadelen in een potentiële juridische procedure.

Andersom zou dit wel het geval zijn geweest: als de gemeente zou hebben gezegd dat er een lage kans op een claim zou zijn en de huisadvocaat zou aangeven dat die juist wel hoog kan uitvallen. In dit geval vermoeden wij dat B&W haar ongelijk niet wil toegeven; ze wil kordaat vasthouden aan het eigen plan en zwart/wit blijven stellen dat een voorbereidingsbesluit niet kan. Door te dreigen met een hoge claim wordt de raad gegijzeld om voor het huidige plan te stemmen. B&W heeft er hierdoor geen belang bij om toe te geven dat de huisadvocaat meer nuance en grijstinten ziet in de stellingname door de gemeente.

Als de huisadvocaat net zo stellig of zelfs nog stilliger was dan B&W zelf, zouden zij het standpunt van de huisadvocaat ook prima kunnen openbaren. Ook dan zien we geen onevenredig nadeel voor de gemeente in een potentiële juridische procedure.

Wij vertrouwen erop dat u als bezwaarschiftcommissie goed in deze materie duikt en hier een correct en onafhankelijk oordeel over velt in het belang van de waarheid en een juiste belangenafweging in deze gemeente overstijgende casus.

Zorgen over onjuist weergeven advies burgerinitiatief over bestaande rechten

In de ambtelijke juridische notitie waar de huisadvocaat (al dan niet) advies over heeft gegeven, wordt ons advies op een cruciaal punt verkeerd aangehaald. Er staat namelijk telkens dat door het burgerinitiatief: *“Het college van B&W wordt opgedragen een breed participatieproces te starten. Bestaande rechten worden hierbij nadrukkelijk niet als uitgangspunt genomen”*.

Deze laatste zin en stelling is pertinent niet wat wij beweren. Wij zeggen namelijk in onze notitie iets heel anders: *“Bestaande rechten zijn niet in beton gegoten. Bij een integrale herziening van het bestemmingsplan Vlietland Noordoost zijn ‘bestaande rechten’ niet in beton gegoten. Indien binnen een jaar na een voorbereidingsbesluit een integrale herziening van het*

bestemmingsplan Vlietland Noordoost ter inzage wordt gelegd, moet het belang van de ontwikkelende partijen vanzelfsprekend worden meegewogen”.

Er wordt echter de indruk gewekt dat wij volledig voorbijgaan aan de bestaande rechten van bijvoorbeeld de exploitant en ontwikkelaar. Dat is natuurlijk niet aan de orde, maar het zijn alleen niet de enige rechten die gelden, zoals de wethouder het wel doet voorkomen (ook met de stelling dat het ‘hun’ bestemmingsplan is tijdens het spoeddebat op 1 februari).

Wat is er nu voorgelegd en gevraagd aan de huisadvocaat?

Omdat ons advies op een cruciaal punt verkeerd is samengevat in de ambtelijke notitie en we (inclusief de pers en anderen) geen helder antwoord krijgen op onze vragen en ons WOO verzoek is afgewezen, vragen we ons af wat er nu werkelijk is voorgelegd aan de huisadvocaat. Hebben zij ons advies en onze juridische notities überhaupt wel integraal ontvangen?

In het belang van de transparantie en het vertrouwen in de gemeente Leidschendam-Voorburg in dit belangrijke provinciale dossier, vragen wij u om ons aan te geven wat er is daadwerkelijk is voorgelegd en om onze onderstaande vragen te beantwoorden:

1. Ja/nee: Het volledige advies van het burgerinitiatief is voorgelegd met de brief en de beide juridische notities over het voorbereidingsbesluit en de schadeclaim;
2. Ja/nee: De ambtelijke notitie is voorgelegd aan de huisadvocaat;
3. Ja/nee: Er zijn ambtelijke vragen voorgelegd;
4. Ja/nee: Er zijn ambtelijke beleidsopvattingen voorgelegd en gedeeld;
5. Ja/nee: Er zijn bestuurlijke vragen voorgelegd;
6. Ja/nee: Er zijn bestuurlijke beleidsopvattingen voorgelegd en gedeeld;
7. Op hoeveel punten is het advies en het commentaar van de huisadvocaat ingewerkt en overgenomen?
8. Op hoeveel punten is het advies en commentaar van de huisadvocaat niet ingewerkt en overgenomen? Waarom niet?

Betrouwbare overheid

B&W geeft in haar reactie op ons advies aan dat haar stellingname onder andere voortkomt uit het belang dat zij hecht aan het zijn van een betrouwbare overheid. Wij menen dat in dit dossier inmiddels juist zoveel schimmigheid en wantrouwen is ontstaan dat alle partijen belang hebben bij openbaring van de stukken die wij hebben opgevraagd; juist om aan te tonen dat we hier met een betrouwbare overheid van doen hebben.

Als de stukken van de advocaat wel aan de raad zijn overhandigd zoals Vlietland de woordvoester van de wethouder aanhaalt op 22 en 23 februari, zouden we het op zijn minst nodig en verstandig vinden dat we antwoord krijgen op onze vraag wat er is

voorgelegd aan de huisadvocaat en op hoeveel punten het advies/commentaar van de huisadvocaat wel/niet is ingewerkt (dus dat bovenstaande vragen 1 t/m 8 aan ons beantwoord worden).

Conclusie

Zoals hierboven aangegeven; wij vermoeden en vrezen dat het advies van de huisadvocaat niet volledig is opgevolgd omdat de gemeente haar plan en dat van de exploitant/ontwikkelaar gewoon wil doorzetten.

De wethouder heeft echter ook al meerdere keren aangegeven dat wanneer zij anders zou kunnen, dat zij dan Vlietland graag groen en open zou willen houden. Ze vreest alleen een zeer hoge claim van de exploitant/ontwikkelaar. Juist daarom is ons WOO verzoek om het advies van de huisadvocaat in te kunnen zien zo cruciaal om Vlietland te redden en aan te tonen dat een voorbereidingsbesluit door de raad wel mogelijk is. En dat de kans op een claim van de exploitant/ontwikkelaar mee zal vallen.

We zeggen niet dat dit gratis of risicoloos is, maar democratie is niet voor bange mensen. En er gaat nu mogelijk zoveel publiek geld in Vlietland geïnvesteerd worden dat dit mogelijk ook gedeeltelijk alternatief kan worden aangewend voor een schikking met die partijen met bestaande rechten, lees: de exploitant en/of ontwikkelaar. Waar een wil is, is een weg naar een groene oplossing. Een groene oplossing die zo breed gewenst en gedragen wordt in de gehele regio. Door zowel burgers als de omliggende gemeenten en zelfs de provincie, zo denken wij.

Geen antwoord op de vragen die we stelden naast het WOO verzoek

Een terzijde, maar toch zo relevant voor de context van dit WOO verzoek dat we het u niet willen onthouden. Op 22 december hebben wij naast het WOO verzoek ook vragen gesteld tav de brief van B&W over ons advies. Wij vroegen onder meer naar de juridische onderbouwing ervan op basis van wetsartikelen en jurisprudentie. Tot onze verrassing en teleurstelling geeft de gemeente nu aan dat ze onze vragen nu niet gaat beantwoorden. Ze verwijst naar de second opinion zoals aangevraagd door de raad en dat ze die wil afwachten.

Zo lijkt het wel alsof de gemeente onze vragen zelf ook lastig vindt om te beantwoorden. En wij vragen ons weer af: is hier sprake van onkunde of onwil? Is de benodigde juridische basis er wellicht helemaal niet en gaan ze daarom niet in op onze vragen? (Daarbij is het ons een raadsel waarom de gemeente dit externe advies een third opinion noemt, in plaats van de door alle partijen gebruikte term 'second opinion'. Welk woordenspel wordt hier nu weer gespeeld en waarom?)

Tot slot

Tot slot hebben we helaas de bijlage 'Awb-bezwaar algemeen' niet ontvangen waar u naar verwijst en waarin wordt uitgelegd hoe we bezwaar kunnen maken.

We hopen op uw snelle en positieve reactie op bovenstaand bezwaarschrift.

Met vriendelijke groet en mede namens ruim 17.000 petitieondertekenaars voor een groen en open Vlietland,

Burgerinitiatief Vlietland